



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ ŠAKIŲ RAJONO SAVIVALDYBĘ

2018 m. gruodžio 18 d. Nr. 4D-2018/2-988
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Tuometis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo Šakių rajono vaikų darželio „E“ (toliau vadinama ir – Darželis) direktorės X (toliau vadinama ir – Pareiškėja) skundą dėl Šakių rajono savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus Pareiškėjai atsakymo (-ų) į jos 2017-05-10 kreipimąsi Nr. VK17/05-09, 2017-05-18 kreipimąsi Nr. VK17/05-18, 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-16 ir 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-17.

2. Pareiškėja skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „[...]. Nuo 2017 m. vasario 28 d. iki 2017 m. gegužės 8 d. [Darželyje] buvo atliekamas 2016 metų veiklos auditas. Auditas buvo atliktas vadovaujant [Skyriaus] vedėjai ... (toliau – auditorė). Vidaus auditas buvo atliktas nesivadovaujant [...] Centralizuoto vidaus audito skyriaus nuostatais, Vidaus audito metodika, vidaus auditą, auditorių veiklą reglamentuojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais [...]“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...]. Neteisėtus auditorės veiksmus 2017-05-10 ir 2017-05-18 apskundžiau [Savivaldybės] administracijos direktoriui. [...] Faktus su įrodymais ir prašymais užkirsti kelią neteisėtiems [...] ... veiksams pateikiau raštuose (skunduose): 1) 2017-05-10, Nr. VK17/05-09 [...]; 2) 2017-05-18, Nr. VK17/05-18 [...]. Nei į vieną iš šių skundų atsakymų negavau, priemonių nebuvo imtasi, skundas nepradėtas tirti. [...]“

2.3. „2017-08-16 raštu Nr. VK17/08-16 [...] kreipiausi dar kartą raštu į [Savivaldybės] merą, kad pradėtų nagrinėti mano skundą. 2017-08-16 raštu Nr. VK17/08-17 [...] kreipiausi į [Savivaldybės] administracijos direktorių, prašiau, sustabdyti [Skyriaus] [...] vedėjos ... neteisėtus veiksmus, [...]. [...] 2017 m. rugsėjo 26 d. 14.30 val. [Savivaldybėje] [...] buvo kviečiamas [...] posėdis, į kurį buvau pakviesta. [...] Daugiau niekas nevyko šiuo klausimu, mano skundas net nepradėtas nagrinėti dėl man nesuprantamų priežasčių. [...] ir po šiai dienai negavau atsakymo [...] [...]“

3. Pareiškėja tuomečio Seimo kontrolieriaus prašė: „[...] apginti [Pareiškėjos] pažeistas teises, pripažįstant pažeidimu ir užkertant kelią neteisėtiems [Savivaldybės mero] bei su juo susijusių asmenų veiksams.“

4. Kartu su skundu, be kitų dokumentų, pateikta:

4.1. **Pareiškėjos 2017-05-10 kreipimasis Nr. VK17/05-09, adresuotas Savivaldybės administracijos direktoriui (kopija)**, kuriame išdėstytos aplinkybės (Pareiškėjos motyvai) dėl galimai netinkamai atlikto Darželio 2016 metų veiklos audito ir prašoma „[...] *sustabdyti skyriaus*

vedėjos ... neteisėtus veiksmus, kuriais [Pareiškėjai] ir buhalterei [...] padaryta žala. [...] užkirsti kelią auditorės neteisėtiems veiksams“;

4.2. **Pareiškėjos 2017-05-18 pakartotinis kreipimasis Nr. VK17/05-18, adresuotas Savivaldybės administracijos direktoriui (kopija)**, kuriame pakartotinai išdėstytos aplinkybės (Pareiškėjos motyvai) dėl galimai netinkamai atlikto Darželio 2016 metų veiklos audito ir pakartotinai prašoma „[...] sustabdyti skyriaus vedėjos ... neteisėtus veiksmus, kuriais [Pareiškėjai] ir buhalterei [...] padaryta žala. [...] užkirsti kelią auditorės neteisėtiems veiksams“;

4.3. **Pareiškėjos 2017-08-16 kreipimasis Nr. VK17/08-16, adresuotas Savivaldybės merui (kopija)**, kuriame išdėstytos aplinkybės (Pareiškėjos motyvai) dėl galimai netinkamai atlikto Darželio 2016 metų veiklos audito, nurodoma, kad Pareiškėja dėl šios probleminės situacijos kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių, tačiau negavo atsakymo (-ų), bei prašoma „[...] sustabdyti skyriaus [...] vedėjos ... neteisėtus veiksmus, kuriais [Pareiškėjai] padaryta ir toliau daroma žala. [...] užkirsti kelią auditorių neteisėtiems veiksams“;

4.4. **Pareiškėjos 2017-08-16 kreipimasis Nr. VK17/08-17, adresuotas Savivaldybės administracijos direktoriui (kopija)**, kuriame išdėstytos aplinkybės (Pareiškėjos motyvai) dėl galimai netinkamai atlikto Darželio 2016 metų veiklos audito, nurodoma, kad Pareiškėja dėl šios probleminės situacijos kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių, tačiau negavo atsakymo (-ų), bei prašoma „[...] sustabdyti skyriaus [...] vedėjos ... neteisėtus veiksmus, kuriais [Pareiškėjai] padaryta ir toliau daroma žala. [...] užkirsti kelią auditorių neteisėtiems veiksams“.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, tuometis Seimo kontrolierius dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių kreipėsi į **Savivaldybę**.

6. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. rugsėjo 27 d. nutarimu Nr. XIII-1508 Milda Vainiutė paskirta Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti, tuometis Seimo kontrolieriaus pradėtą tyrimą dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių atliko ir tyrimo išvadas dėl jo teikia Seimo kontrolierė M. Vainiutė.

7. **Iš Savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

7.1. „[...] [Pareiškėjos] 2017-05-10 kreipimasis Nr. VK17/05-09 (toliau – **Kreipimasis Nr. 1**) Savivaldybės administracijoje gautas ir dokumentų valdymo sistemoje užregistruotas 2017-05-11. Jam suteiktas registracijos Nr. B-1565. Šis Pareiškėjos [Kreipimasis Nr. 1] buvo nukreiptas susipažinimui Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjai“

7.2. „Kreipimasis Nr. 1 nebuvo nagrinėjamas iš esmės, tačiau su juo susipažinusi Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėja ... apie jo turinį informavo tuometinius Savivaldybės vadovus. Kitų konkrečių veiksmų, nagrinėjant Kreipimąsi Nr. 1 ir sprendžiant jame nurodytus probleminius aspektus, susijusius su atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu, Savivaldybės vadovybė nesiėmė.“

7.3. „Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėja ... susipažino su Pareiškėjos kreipimusi per nustatytą šio pavedimo įvykdymo terminą. Kreipimosi Nr. 1 nagrinėjimui buvo nustatytas terminas iki 2017-05-25, su jo turiniu Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėja ... susipažino iki nurodyto termino pabaigos. Minėto kreipimosi nagrinėjimo Savivaldybėje terminas nebuvo pratęstas.“

7.4. „Pareiškėjos 2017-05-18 kreipimasis Nr. VK17/05-18 (toliau – **Kreipimasis Nr. 2**) Savivaldybės administracijoje gautas ir dokumentų valdymo sistemoje užregistruotas 2017-05-18, jam suteiktas registracijos Nr. B-1651. Šis Pareiškėjos [Kreipimasis Nr. 2] buvo nukreiptas nagrinėti Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vyriausiajai specialistei“

7.5. „Nagrinėjant Pareiškėjos [Kreipimesi Nr. 2] nurodytus probleminius aspektus, susijusius su atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu, 2017-05-19 buvo nuspręsta sudaryti komisiją, į sudėtį įtraukiant Savivaldybės tarybos narius: /... *duomenys neskelbtini*.../. Minėta komisija buvo sudaryta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-05-23 įsakymu Nr. AT-482. Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė ... parengė minėtą Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl komisijos sudarymo.“

7.6. „Kreipimosi Nr. 2 nagrinėjimui buvo nustatytas terminas iki 2017-06-01. Minėto kreipimosi nagrinėjimo Savivaldybėje terminas nebuvo pratęstas. [...] atsakymai į Pareiškėjos Kreipimąsi Nr. 1 ir Kreipimąsi Nr. 2 nebuvo pateikti, kadangi buvo sudaryta komisija, siekiant išsiaiškinti juose nurodytus probleminius aspektus, susijusius su atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu. [...].“

7.7. „Pareiškėjos 2017-08-16 kreipimasis Nr. VK17/08-16 (toliau – **Kreipimasis Nr. 3**) Savivaldybės administracijoje gautas ir dokumentų valdymo sistemoje užregistruotas 2017-08-16, jam suteiktas registracijos Nr. B-2468. Šis Pareiškėjos kreipimasis buvo nukreiptas susipažinimui Savivaldybės administracijos direktoriui“

7.8. „Kreipimasis Nr. 3 nebuvo nagrinėjamas iš esmės, kadangi Pareiškėja nurodytame kreipimesi kėlė tokius pačius reikalavimus ir nepateikė jokių naujų faktų ar kitų duomenų, susijusių su Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjos ... galimai netinkamai atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu. Kitų konkrečių veiksmų, nagrinėjant Kreipimąsi Nr. 3 ir sprendžiant jame nurodytus probleminius aspektus, nebuvo imtasi, nes buvo laukiama aukščiau paminėtos komisijos nagrinėjimo išvados.“

7.9. „Savivaldybės meras ... ir Savivaldybės administracijos direktorius ... susipažino su Pareiškėjos [Kreipimosi Nr. 3] turiniu, kuris iš esmės buvo tapatus ankstesnių [Kreipimosi Nr. 1 ir Kreipimosi Nr. 2] turiniui, o kadangi nebuvo pateikta jokių naujų faktų ar duomenų, buvo nuspręsta laukti aukščiau paminėtos komisijos nagrinėjimo išvados, todėl Pareiškėja papildomai nebuvo informuota.“

7.10. „Kreipimosi Nr. 3 nagrinėjimui buvo nustatytas terminas iki 2017-08-30, su jo turiniu Savivaldybės vadovai susipažino iki nurodyto termino pabaigos, todėl minėto kreipimosi nagrinėjimo Savivaldybėje terminas nebuvo pratęstas.“

7.11. „Pareiškėjos 2017-08-16 kreipimasis Nr. VK17/08-17 (toliau – **Kreipimasis Nr. 4**) Savivaldybės administracijoje gautas ir dokumentų valdymo sistemoje užregistruotas 2017-08-16, jam suteiktas registracijos Nr. B-2469. Šis Pareiškėjos kreipimasis buvo nukreiptas susipažinimui Savivaldybės merui ... ir mero pavaduotojui“

7.12. „Kreipimasis Nr. 4 nebuvo nagrinėjamas iš esmės, kadangi jo turinys buvo identiškas Kreipimosi Nr. 3 turiniui. Kaip minėta, kitų veiksmų, nagrinėjant Kreipimąsi Nr. 4 ir sprendžiant jame nurodytus probleminius aspektus, nebuvo imtasi, nes buvo laukiama aukščiau paminėtos komisijos nagrinėjimo išvados.“

7.13. „Savivaldybės meras ... ir mero pavaduotojas ... susipažino su Pareiškėjos [Kreipimosi Nr. 4] turiniu, kuris buvo identiškas Kreipimosi Nr. 3 turiniui, o kadangi nebuvo pateikta jokių naujų faktų ar duomenų, buvo nuspręsta laukti aukščiau paminėtos komisijos nagrinėjimo išvados, todėl Pareiškėja papildomai nebuvo informuota.“

7.14. „Kreipimosi Nr. 4 nagrinėjimui buvo nustatytas terminas iki 2017-08-30, su jo turiniu Savivaldybės vadovai susipažino iki nurodyto termino pabaigos, todėl minėto kreipimosi nagrinėjimo savivaldybėje terminas nebuvo pratęstas.“

7.15. „Siekiant išsiaiškinti Pareiškėjos suformuluotus probleminius aspektus, susijusius su atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-05-23 įsakymu Nr. AT-482 buvo sudaryta komisija, tačiau minėtame įsakyme dėl komisijos sudarymo nebuvo nustatytas konkretus terminas nurodytoms aplinkybėms išsiaiškinti ir įvertinti, todėl komisija į posėdį susirinko tik 2017-09-26 [...]. Atkreiptinas dėmesys ir į tą aplinkybę, jog už komisijos posėdžio organizavimą ir Pareiškėjos keliamų klausimų nagrinėjimą laiku buvo tiesiogiai atsakingas komisijos pirmininkas, Savivaldybės tarybos narys ..., kuris yra ir Savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto pirmininkas. [...]. Kol komisija savo posėdyje nebuvo išnagrinėjusi ir įvertinusi Pareiškėjos suformuluotų klausimų ir teiginių pagrįstumo, tol Savivaldybės administracija negalėjo atlikti kokių nors kitokių veiksmų, siekiant išsiaiškinti minėtas aplinkybes. Pabrėžtina ir tai, kad Savivaldybės administracijos direktorius ... 2017-09-19 elektroniniu laišku komisijos pirmininko ... paprašė atnaujinti komisijos, sudarytos Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-05-23 įsakymu Nr. AT-482, darbą ir pateikti išvadą iki 2017-10-01, tačiau minėta komisija savo išvados taip ir nepateikė, kas ir atsispindi 2017-09-26 komisijos posėdžio protokole.“

7.16. „Pareiškėja dalyvavo 2017-09-26 komisijos posėdyje, jai buvo suteikta teisė pasisakyti ir pakomentuoti jai žinomus faktus bei aplinkybes, išdėstyti visus savo argumentus, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad komisija Pareiškėjos iškeltų klausimų iš esmės taip ir nenagrinėjo. Posėdžio pabaigoje komisijos pirmininkas Pareiškėją informavo tik apie tai, jog rekomenduos Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjai ... kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių dėl minėtos komisijos veiklos teisėtumo, kadangi ... posėdyje argumentavo, kad minėta komisija turėjo per 20 darbo dienų priimti sprendimą, ką, pasak jos, reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatyti administracinės procedūros atlikimo terminai.“

7.17. „Minėtai komisijai neišnagrinėjus klausimo iš esmės, Savivaldybės administracija atsakymų į Pareiškėjos raštus nepateikė, nes buvo jau praleisti visi atsakymų pateikimo terminai, [...]. [...].“

7.18. Savivaldybės komisijos dėl ... vaiku darželio „E“ direktorės X 2017 m. gegužės 18 d. rašte Nr. VK17/05-18 nurodytų aplinkybių išsiaiškinimo ir įvertinimo posėdžio 2017-09-26 protokole (kopija), be kita ko, nurodyta:

/... duomenys neskelbtini.../

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

8.1. **Istatymai:**

8.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 1 dalis – „Pareigūnas – valstybės valdžios ir valdymo institucijos darbuotojas, savivaldybės vykdomosios institucijos atstovas, savivaldybės administracijos darbuotojas ar įgaliotas asmuo, atliekantis organizacines, tvarkomąsias ar administracines funkcijas.“

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...].“

8.1.2. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

4 punktas – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 6) *savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo.* Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; [...].“

16 straipsnio 2 dalis – „Išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija: [...]; 21) biudžetinių ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė), savivaldybės įmonių, akcinių bendrovių, uždarytųjų akcinių bendrovių (toliau – savivaldybės juridiniai asmenys) steigimas, reorganizavimas,

likvidavimas ir jų priežiūra, savivaldybės mokymo ir auklėjimo (toliau – švietimo) įstaigų vadovų skyrimas į pareigas ir atleidimas iš jų teisės aktų nustatyta tvarka, dalyvavimas steigiant, reorganizuojant ir likviduojant viešuosius ir privačius juridinius asmenis; seniūnijų – biudžetinių įstaigų – nuostatų tvirtinimas; [...].“

14 straipsnis – „1. Savivaldybės tarybos komitetai sudaromi savivaldybės tarybai teikiams klausimams preliminariai nagrinėti ir išvados bei pasiūlymams teikti, kontroliuoti, kaip laikomasi įstatymų ir vykdomi savivaldybės tarybos, mero sprendimai. 2. Komitetai sudaromi ne mažiau kaip iš 3 tarybos narių savivaldybės tarybos sprendimu. Kiekvienoje savivaldybėje privaloma sudaryti Kontrolės komitetą. [...]. 4. Kontrolės komitetas: [...]; 9) nagrinėja iš asmenų gaunamus pranešimus ir pareiškimus apie savivaldybės administracijos, įmonių, įstaigų ir jų vadovų veiklą ir teikia dėl jų siūlymus savivaldybės administracijai ir savivaldybės tarybai. [...].“

29 straipsnio 8 dalis – „Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...].“

8.1.3. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...].“

8 straipsnis – „1. Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos. 2. Individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta akto apskundimo tvarka. [...].“

14 straipsnio 4 dalis – „Draudžiama persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami.“

22 straipsnio 1 dalis – „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas ar valstybės tarnautojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo sudaryta komisija rašytiniu pavedimu (įsakymu, potvarkiu, rezoliucija) per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

31 straipsnis – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą per 2 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti administracinės procedūros terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

8.1.4. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

4 straipsnio 1 dalis – „Institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams (toliau – pareiškėjas) dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.“

8.2. Vyriausybės ir kiti teisės aktai:

Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (su vėlesniais pakeitimais)* reglamentuojama:

25 *punktas* – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytą terminą.“

26 *punktas* – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

32 *punktas* – „Į prašymus atsakoma valstybine kalba arba kita kalba, jei prašymą institucijos vadovo sprendimu buvo galima pateikti kita kalba, ir tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme. [...]“

35 *punktas* – „Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...]; 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...]“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika

9.1. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002-12-24 nutarime (byla Nr. Nr. 49/2000), be kita ko, yra konstatavęs:

„Pagal Konstituciją vietos savivalda – tai įstatymo numatytų valstybės teritorijos administracinių vienetų bendruomenių [...], kurias sudaro šių vienetų nuolatiniai gyventojai [...], savitvarka ir savaveiksmiškumas pagal Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją [...]. Konstitucijoje vietos savivalda įtvirtinta kaip savaveiksmiškumo pagrindais veikianti vietinė viešojo administravimo sistema, kuri tiesiogiai nėra pavaldi valstybės valdžios institucijoms [...]“

„Pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų paneigiama galimybė savivaldybėms įgyvendinti savo kompetenciją, tiesiogiai įtvirtintą Konstitucijoje. Jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos. Tai reiškia, kad tam tikra dalis savivaldybių kompetencijos turi būti įgyvendinama tiesiogiai, kad savivaldybių tarybų sprendimų, priimtų neperžengiant jų kompetencijos ribų, įgyvendinimas neturi būti saistomas kurių nors valstybės institucijų ar pareigūnų sprendimų (leidimų, sutikimų ir pan.). Tačiau pabrėžtina, kad ir tos funkcijos, kurios priklauso išimtinai savivaldybėms, yra reglamentuojamos įstatymais. Nė viena iš šių funkcijų nereiškia, kad savivaldybės atitinkamoje srityje yra absoliučiai savarankiškos.“

9.2. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004-12-13 nutarime (byla Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03), be kita ko, nurodyta:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų. Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...].“

[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...]. [...].“

10. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika

10.1. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012), be kita ko, nurodyta:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei *gero administravimo, atsakingo valdymo* principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

10.2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (Pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime), be kita ko, nurodyta:

„[...] Procedūriniai terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją (žr. 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013). Viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, tai yra tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą, su sąlyga, jei nesuėjęs senaties terminas šioms procedūroms vykdyti. Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo (šiais aspektais žr. 2012 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-110/2012; [...]). Minėtų terminų pažeidimas neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą (žr. 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013). [...].“

Tyrimo išvados

11. Seimo kontrolierių įstaigoje gautas Pareiškėjos skundas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus Pareiškėjai atsakymo (-ų) į jos 2017-05-10 kreipimąsi Nr. VK17/05-09 (toliau vadinama ir – Kreipimasis Nr. 1), 2017-05-18 kreipimąsi Nr. VK17/05-18 (toliau vadinama ir – Kreipimasis Nr. 2), 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-16 (toliau vadinama ir – Kreipimasis Nr. 3) ir 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-17 (toliau vadinama ir – Kreipimasis Nr. 4).

Dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių buvo kreiptasi į Savivaldybę.

12. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 21 punkte įtvirtintomis nuostatomis, *savivaldybių kompetencijai, be kitų funkcijų, priskirtina biudžetinių ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė), savivaldybės įmonių steigimas, reorganizavimas, likvidavimas ir jų priežiūra*, savivaldybės mokymo ir auklėjimo įstaigų vadovų skyrimas į pareigas ir atleidimas iš jų teisės aktų nustatyta tvarka ir kt. Taip pat pažymėtina, jog, be Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų funkcijų, Savivaldybė atlieka ir bendrąsias viešojo administravimo funkcijas, susijusias su asmenų prašymų (skundų) nagrinėjimu, ir yra įpareigota pagal kompetenciją imtis reikiamų priemonių, kad būtų išspręsti juose keliami klausimai. Taigi Pareiškėjos skundo tyrimui aktualios ir Viešojo administravimo įstatyme, Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme, Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – Taisyklės) įtvirtintos nuostatos (pažymos 8.1.3, 8.1.4 ir 8.2 punktai).

13. Pareiškėja Seimo kontrolierę informavo, jog laikotarpiu nuo 2017-02-28 iki 2017-05-08 Darželyje (Savivaldybės biudžetinėje įstaigoje) buvo atliekamas 2016 metų veiklos auditas ir kad, Pareiškėjos nuomone, šis auditas buvo atliktas nesivadovaujant vidaus auditą ir auditorių veiklą reglamentuojančiais teisės aktais (pažymos 2.1 punktas). Atsižvelgiant į tai, dėl pirmiau nurodytų probleminių aplinkybių Pareiškėja **Kreipimusi Nr. 1** ir pakartotiniu **Kreipimusi Nr. 2** kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių, prašydama „[...] *sustabdyti skyriaus vedėjos ... neteisėtus veiksmus, kuriais [Pareiškėjai] ir buhalterei [...] padaryta žala. [...] užkirsti kelią auditorės neteisėtiems veiksams*“ (pažymos 2.2, 4.1 ir 4.2 punktai). Pareiškėja skundėsi Seimo kontrolieriui, jog „nei į vieną iš šių skundų atsakymų negavau, priemonių nebuvo imtasi, skundas nepradėtas tirti“ (pažymos 2.2 punktas).

Kas sietina su Kreipimosi Nr. 1 nagrinėjimu, tyrimo metu nustatyta, jog Kreipimasis Nr. 1 Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas **2017-05-11** (pažymos 6.1 punktas). Tyrimo metu Savivaldybės administracija paaiškino Seimo kontrolieriui, jog Kreipimasis Nr. 1 buvo nukreiptas susipažinti Savivaldybės administracijos Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjai ..., kuri apie Kreipimosi Nr. 1 turinį „*informavo tuometinius Savivaldybės vadovus*“ (pažymos 7.2 punktas). Šiame kontekste Seimo kontrolierė pažymi, jog Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 4 dalyje yra įtvirtinta nuostata, kuria vadovaujantis, **draudžiama** persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniiui arba **perduoti nagrinėti pareigūnui**, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami. Tai, jog Kreipimasis Nr. 1, kuriuo iš esmės skundžiami galimai neteisėti Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjos ... veiksmai, buvo nukreiptas nagrinėti būtent pareigūnei ..., vertintina kritiškai pirmiau minėtų Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 4 dalies nuostatų, taip pat *objektyvumo* principo kontekste (pažymos 8.1.3 punktas). Atsižvelgiant į tai, Savivaldybei teiktina rekomendacija.

Iš Seimo kontrolieriui pateiktų paaiškinimų (dokumentų) taip pat nustatyta, kad administracinė procedūra Viešojo administravimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka ir terminais dėl Kreipimosi Nr. 1 nurodytų aplinkybių nebuvo pradėta, kas vertintina kritiškai pirmiau minėtų nuostatų prasme (pažymos 8.1.3 punktas). Seimo kontrolierė tyrimo metu taip pat nustatė, jog Kreipimasis Nr. 1 Savivaldybėje nebuvo nagrinėjamas iš esmės, kitų konkrečių veiksmų, sprendžiant Kreipimosi Nr. 1 nurodytus probleminius aspektus, susijusius su atliktu minėto darželio 2016 metų veiklos auditu, nebuvo imtasi, kas vertintina kritiškai Taisyklių 35.3 punkto nuostatų prasme (pažymos 8.2 punktas), taip pat *įstatymo viršenybės, atsakingo valdymo* (pažymos 8.1.3 ir 9.2 punktai), *gero administravimo* (pažymos 10.2 punktas) principų kontekste. Iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos taip pat nustatyta, jog Kreipimosi Nr. 1 nagrinėjimo Savivaldybėje terminas teisės aktuose nustatyta tvarka nebuvo pratęstas (pažymos 7.3 punktas), atsakymas į Kreipimąsi Nr. 1 Pareiškėjai taip pat nebuvo pateiktas (pažymos 7.6 punktas), tokiais Savivaldybės veiksmais (neveikimu) buvo pažeistos Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje, Taisyklių 25 ir 26 punktuose įtvirtintos teisės normos. Seimo kontrolierė taip pat konstatuoja, jog Savivaldybė, nesiimdama efektyvių priemonių Pareiškėjos Kreipimosi Nr. 1 nurodytai probleminei situacijai dėl Darželio 2016 metų veiklos audito spręsti, nagrinėjamu atveju netinkamai vykdė Vietos savivaldos įstatyme jai priskirtas funkcijas, susijusias su biudžetinių įstaigų veiklos priežiūra, nesilaikė *savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo, objektyvumo principų* (pažymos 8.1.2 ir 8.1.3 punktai). Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad „*Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos*“ (pažymos 9.1 punktas). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Savivaldybei teiktinos rekomendacijos.

Kas sietina su Kreipimosi Nr. 2 nagrinėjimu, tyrimo metu nustatyta: Kreipimasis Nr. 2 Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2017-05-18. Tyrimo metu Savivaldybės administracija paaiškino Seimo kontrolieriui, jog Kreipimasis Nr. 2 buvo nukreiptas nagrinėti Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vyriausiajam specialistui (pažymos 7.4 punktas). Vadovaujantis Savivaldybės administracijos tyrimo metu pateikta informacija (paaiškinimais), Kreipimosi Nr. 2 nagrinėjimo metu Savivaldybės administracijos direktorius 2017-05-23 priėmė įsakymą Nr. AT-482, kuriuo buvo nuspręsta sudaryti komisiją (toliau vadinama – Komisija), į jos sudėtį įtraukiant tam tikrus Savivaldybės tarybos narius, Savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierių, Savivaldybės administracijos Centralizuotos buhalterijos skyriaus ir Bendrojo skyriaus vedėjus. Savivaldybės administracijos teigimu, Komisija buvo sudaryta siekiant išsiaiškinti Kreipimosi Nr. 2 nurodytus probleminius aspektus, susijusius su Pareiškėjos skundžiamu Darželio 2016 metų veiklos auditu (pažymos 7.5 ir 7.6 punktas). Iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktų paaiškinimų nustatyta, jog Kreipimasis Nr. 2 nebuvo išnagrinėtas teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais, Kreipimosi Nr. 2 nagrinėjimo Savivaldybėje terminas teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais taip pat nebuvo pratęstas, Pareiškėjai nepateikta nei informacija apie Kreipimosi Nr. 2 nagrinėjimo eigą (tarpinis atsakymas), nei galutinis atsakymas į Kreipimąsi Nr. 2 (pažymos 7.6 punktas), kas taip pat vertintina kritiškai. Savivaldybė, nesiimdama efektyvių priemonių Pareiškėjos Kreipimosi Nr. 2 nurodytai probleminei situacijai spręsti, šiuo atveju tinkamai nevykdė Vietos savivaldos įstatyme jai priskirtų funkcijų, susijusių su biudžetinių įstaigų veiklos priežiūra.

Pareiškėja skunde Seimo kontrolieriui taip pat nurodė, jog Kreipimusi Nr. 3 kreipėsi „[...] dar kartą raštu į [*Savivaldybės*] merą, kad pradėtų nagrinėti mano skundą“, kad Kreipimusi Nr. 4 „[...] kreipiausi į [*Savivaldybės*] administracijos direktorių, prašiau sustabdyti [*Skyriaus*] [...] vedėjos ... neteisėtus veiksmus“ ir kad 2017-09-26 „[*Savivaldybėje*] [...] buvo kviečiamas [...] posėdis, į kurį buvau pakviesta“, tačiau „*Daugiau niekas nevyko šiuo klausimu, mano skundas net nepradėtas nagrinėti dėl man nesuprantamų priežasčių*“ (pažymos 2.3 punktas).

Kas sietina su Kreipimosi Nr. 3 ir Kreipimosi Nr. 4 nagrinėjimu, iš tyrimo metu Seimo

kontrolierei pateiktos informacijos (paaiškinimų) nustatyta, kad Kreipimasis Nr. 3 ir Kreipimasis Nr. 4 Savivaldybės administracijoje buvo gauti ir užregistruoti 2017-08-16. Kreipimasis Nr. 3 buvo nukreiptas susipažinti Savivaldybės administracijos direktoriui. Kreipimasis Nr. 4 nukreiptas susipažinti Savivaldybės merui ir mero pavaduotojui (pažymos 7.7 ir 7.11 punktai). Tyrimo metu pateiktoje informacijoje Savivaldybės administracija nurodė, jog tiek Kreipimasis Nr. 3, tiek Kreipimasis Nr. 4 Savivaldybėje nebuvo nagrinėjami iš esmės ir konkrečių veiksmų, nagrinėjant Kreipimąsi Nr. 3 bei Kreipimąsi Nr. 4, nebuvo imtasi, kadangi „*buvo laukiama [...] [Komisijos] nagrinėjimo išvados*“ (pažymos 7.8 ir 7.12 punktai), Pareiškėjai nesuteikta informacija apie Kreipimosi Nr. 3 ir Kreipimosi Nr. 4 nagrinėjimo eigą, taip pažeidžiant Taisyklių 35.2 punkte įtvirtintas nuostatas, pirmiau minėtus *įstatymo viršenybės, atsakingo valdymo, gero administravimo principus*. Seimo kontrolierė taip pat nustatė, jog Kreipimosi Nr. 3 ir Kreipimosi Nr. 4 nagrinėjimo Savivaldybėje terminai teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo pratęsti (pažymos 7.10 ir 7.13 punktai), nors Komisija susirinko į posėdį nagrinėti Pareiškėjos skunduose nurodytą probleminę situaciją **tik** 2017-09-26, t. y., po daugiau nei 4 mėnesių nuo pirmojo Kreipimosi Nr. 1 gavimo Savivaldybėje dienos ir Komisijos sudarymo dienos. Savivaldybės administracija Seimo kontrolierei pateiktuose paaiškinimuose taip pat nurodė, kad Pareiškėja dalyvavo 2017-09-26 organizuotame Komisijos posėdyje, jai „*buvo suteikta teisė pasisakyti ir pakomentuoti jai žinomus faktus bei aplinkybes, išdėstyti visus savo argumentus*“, **tačiau** Komisija „*Pareiškėjos iškeltų klausimų iš esmės taip ir nenagrinėjo*“ (pažymos 7.16 punktas). Darytina išvada, jog Komisija nepriėmė jokie sprendimo dėl Pareiškėjos probleminės situacijos galimų sprendimo būdų, todėl nagrinėjamu atveju Komisijos veikla buvo (yra) nerezultatyvi. Šiame kontekste akcentuotina, jog Komisija buvo sudaryta **Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-05-23 įsakymu Nr. AT-482** (pažymos 7.5 punktas). **Savivaldybės administracijos direktorius pats sprendė, kokius konkrečius pareigūnus įtraukti į Komisijos sudėtį. Taigi būtent Savivaldybės administracijos direktorius yra atsakingas už Komisijos sudarymą, užduočių jai nustatymą ir turėjo (turi) pareigą kontroliuoti Komisijos veiklą, susijusią su jai duoto pavedimo (užduočių) vykdymu.** Seimo kontrolierė pabrėžia, jog, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 1 punkto nuostatomis, savivaldybės administracijos direktorius tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais. Taip pat atkreiptinas dėmesys į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kurioje buvo konstatuota, kad: „*procedūriniai terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją*“, ir kad „*[...] terminų pažeidimas neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą*“ (pažymos 10.2 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais Pareiškėjai atsakymas (-ai) į jos Kreipimąsi Nr. 1, Kreipimąsi Nr. 2, Kreipimąsi Nr. 3 ir Kreipimąsi Nr. 4 nebuvo pateiktas (-i), ir kad Savivaldybės pareigūnų veiksmai, susiję su Pareiškėjos Kreipimosi Nr. 1, Kreipimosi Nr. 2, Kreipimosi Nr. 3 ir Kreipimosi Nr. 4 nagrinėjimu, atsakymo (-ų) (ne)teikimu bei Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų funkcijų, susijusių su biudžetinių įstaigų (šiuo konkrečiu atveju - Darželio) veiklos priežiūra, vykdymu, skundo tyrimo atveju laikytini buvę netinkami, dėl to buvo pažeista Pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą.

14. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjos skundas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjos Kreipimąsi Nr. 1, Kreipimąsi Nr. 2, Kreipimąsi Nr. 3 ir Kreipimąsi Nr. 4 bei teikiant atsakymą (-us), yra pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

Šakių rajono vaikų darželio „E“ direktorės X skundą dėl Šakių rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus X atsakymo (-ų) į jos 2017-05-10 kreipimąsi Nr. VK17/05-09, 2017-05-18 kreipimąsi Nr. VK17/05-18, 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-16 ir 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-17, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Šakių rajono savivaldybei** rekomenduoja:

16.1. pagal kompetenciją pakartotinai išnagrinėti Šakių rajono vaikų darželio „E“ direktorės X 2017-05-10 kreipimąsi Nr. VK17/05-09, 2017-05-18 kreipimąsi Nr. VK17/05-18, 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-16 ir 2017-08-16 kreipimąsi Nr. VK17/08-17 bei pateikti X išsamų bei motyvuotą atsakymą dėl problemos sprendimo (Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo kopiją);

16.2. imtis teisinių ir organizacinių priemonių, kad ateityje asmenų kreipimaisi Šakių rajono savivaldybėje būtų nagrinėjama laikantis teisės aktuose nustatytų terminų, o tais atvejais, kai asmenų kreipimosi nagrinėjimas Šakių rajono savivaldybėje užtrunka ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo Šakių rajono savivaldybėje dienos, kreipimosi nagrinėjimo terminas būtų pratęsiamas ir pareiškėjai apie tai informuojami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos;

16.3. imtis teisinių ir organizacinių priemonių, kad ateityje asmenų kreipimaisi Šakių rajono savivaldybėje būtų nagrinėjama laikantis *įstatymo viršenybės, objektyvumo, atsakingo valdymo, gero administravimo* ir kt. principų, taip pat Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų reikalavimų;

16.4. imtis teisinių ir organizacinių priemonių, kad ateityje Šakių rajono savivaldybėje būtų priimami visi būtini sprendimai dėl administracinės procedūros.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė